

KRK se v tomto roce zabývala mnoha případy. Stejně jako dořešovala několik případů z doby fungování minulé KRK. Samozřejmě to platí i naopak, některé současné případy mají přesah i do budoucna a budou úkolem i pro dnes zvolené nové kolegy. Rovněž se rozšiřuje záběr KRK, mnozí členové se již naučili KRK používat jako nezávislý orgán poslední instance i v jiných záležitostech než je kontrola (např. pokud odešlou obsahově důležitý email jinému orgánu sdružení a chtějí prokázat, že došel, posílají KRK kopii apod.), rovněž KRK začala provádět inventury a namátkové kontroly.

Tento rok byl počet členů KRK značně navýšen a osobně mám dojem, že to byl krok správným směrem. KRK tak získala čas a prostor řešit věci, na které KRK ve starším obsazení prostě nemohla z hlediska časových a lidských zdrojů stačit a zbývá jí i dostatek prostředků k rozvoji spektra činností jak pasivně (roste počet případů díky růstu podnětů), tak aktivně (namátkovými kontrolami, podněty ze strany KRK apod.).

Krom standardních prohrěšků uživatelů a správců, tak získala čas věnovat se například stavu investic a jejich provedení. Tady je potřeba vnímat jako velký posun v transparentnosti investic zavedení nového stavu REALIZOVÁNO u skončené investice v IS sdružení.

Další oblast, kam se KRK zaměřila, byly nepravosti v práci s profily uživatelů. Kdy někteří správci, vytvářeli v profilech uživatelů počítače (což samo o sobě přečinem není, naopak), ale někteří přesouvali a maskovali vlastní počítače do těchto profilů a vyhýbali se tak placení členských příspěvků (správci kteří v této době normálně pobírali odměny se pak hájili tím, že se nacházeli ve finanční situaci neumožňující řádné čl. příspěvky platit). Méně závažným a společensky nebezpečným případem byly situace, kdy správci v duchu hesla uživatel na prvním místě přesouvali uživatelské počítače k sobě, ve snaze uživatelům pomoci při pozdních platbách. Zarážející je ve velkém počtu z těchto případů velice pasivní přístup příslušných radních a nízká vůle rady vyvozovat ze zjištěných skutečností nějaké radikálnější důsledky. KRK se ve všech případech na názor rady dle litery stanov ptala, a pak teprve sama vynesla rozhodnutí v dané kauze. Pozitivně lze hodnotit snad jen vůli většiny provinivších ze správců spolupracovat a jejich velmi dobrou komunikaci s orgány KRK. I zde bohužel byly stinné výjimky.

Smutným zjištěním (vyplynulo z šetření) je, že v některých oblastech je mnoho investic, kde se zdá, že není cílem připojit další členy nebo zlepšit infrastrukturu, ale spíše vytvářet investice pro samotné investice. Bohužel vnitřní předpisy ani stanov s něčím takovým nepočítají a rada jako taková není ve většině případů schopna nebo ochotna i přes občasné záblesky takové situace řešit.

Jednou z posledních aktivit pak byla inventura, kdy přes počáteční úspěch v jednom objektu, snaha inventarizovat majetek v hlavním cíli pokračování inventury (celkem cca za 315 000Kč) skončila na tom, že správce odmítal umožnit Inventarizační komisi KRK přístup k tomuto majetku. Přestože tento majetek byl podle IS používán, a to v jediném objektu (některý už třetím rokem). V majetku jsou i položky, které se netýkají HW, ale jedná se o nářadí - jako jsou vrtací kladiva a další. Tedy zařízení, které by mělo být k dispozici všem. Radní přitom takovému jednání se ani nepokusil zamezit, nebo aspoň situaci řešit po více upozornění, kdy o ní už prokazatelně musel vědět ( trojici Margi, ZMK a Prochysta, přičemž poslední jmenovaný má v daném objektu pouze soukromý spolunájemní vztah bránící údajně v jakékoli kontrole majetku, majetek na něj psán v drtivé míře není).

Tímto bych rád zakončil a poděkoval za pozornost.